

Судья Кузнецова Е.М.

266  
Дело № 33-33167/2022 (2-647/2022)

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области

17 октября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Мирошкина В.В.,

судей Данилиной Е.А. и Романенко Л.Л.,

при помощнике судьи Малахове Н.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Савиновой Татьяны Владимировны к садоводческому некоммерческому товариществу «Ленинградец» о предоставлении копий документов товарищества и взыскании судебной неустойки,

по апелляционной жалобе ответчика - СНТ «Ленинградец» в лице представителя в силу закона – председателя Локтева С.Б. на решение Истринского городского суда Московской области от 2 марта 2022 г.

заслушав доклад судьи Московского областного суда Мирошкина В.В.,

объяснения представителей СНТ «Ленинградец» по ордеру – адвоката Гросса Д.Л. и в силу закона – председателя Локтева С.Б. и представителя Савиновой Т.В. по доверенности – Журкиной С.А.,

установила:

Савинова Т.В. обратилась в суд с иском к СНТ «Ленинградец», в котором с учётом уточнения требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) просила обязать ответчика в течение десяти рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу предоставить ей заверенные печатью товарищества и подписью председателя товарищества копии следующих документов:

- бухгалтерского баланса и годовой формы отчётности за 2017-2020 гг.;
- отчёта о целевом использовании средств за 2017-2020 гг.;
- приходно-расходных смет за 2017-2020 гг.;
- отчётов по исполнению приходно-расходных смет за 2017-2020 гг.;
- заключений ревизионной комиссии по итогам 2017-2019 гг.;
- финансово-экономического обоснования целевых взносов на 2020-

2021 гг.;

- документации по расходу целевых средств по проектам «Скважина» и «Асфальтирование» (акты, накладные, чеки, договоры);



267

- информацию об имуществе товарищества, состоящем на балансе по состоянию на 01.01.2017, 01.01.2018, 01.01.2019 и 01.01.2020, включая данные о составе, количестве, остаточной стоимости имущества;

- протоколов общих собраний членов СНТ «Ленинградец» за 2017-2020 гг.;

- утверждённого общим собранием членов товарищества положения о работе ревизионной комиссии;

в случае неисполнения СНТ «Ленинградец» решения суда в установленный судом срок взыскать с ответчика судебную неустойку в размере 500 рублей за каждый день неисполнения решения суда, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 рублей и почтовые расходы в размере 1 362 руб. 44 коп.

Требования мотивированы тем, что на основании решения общего собрания членов СНТ «Ленинградец» от 15.08.2020 истец является членом ревизионной комиссии указанного товарищества. После избрания членом ревизионной комиссии истец неоднократно, а именно 06.10.2020, 01.11.2020, 20.03.2021 и 12.08.2021, обращалась к ответчику с требованием о предоставлении копий протоколов общих собраний членов товарищества за 2020 г., а также копий документов, касающихся финансово-хозяйственной деятельности товарищества, однако данные её требования были оставлены без удовлетворения. 12.08.2021 истцом в адрес ответчика, председателя товарищества и председателя ревизионной комиссии были направлены заказные письма с заявлениями о предоставлении копий вышеуказанных документов.

Истец в суд первой инстанции не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена судом надлежащим образом.

Её представитель в судебном заседании уточнённые иски требования поддержал. Дополнительно пояснил, что до настоящего времени истребуемые истцом копии документов не получены.

Представители ответчика - СНТ «Ленинградец» в суде первой инстанции иск не признали, пояснив, что истцом не соблюден порядок запроса документов, а именно то, что все заявления направлялись не в адрес товарищества, а в адрес физических лиц, у которых нет обязанности по предоставлению копий документов, кроме того, истребуемые истцом копии документов могут быть предоставлены за плату, однако она требует предоставить их без оплаты. Также полагали, что право истца не нарушено, поскольку препятствий в получении копий документов не имеется.

Решением Истринского городского суда Московской области от 2 марта 2022 г. иски требования удовлетворены частично. Суд обязал СНТ «Ленинградец» в течение десяти рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу предоставить Савиновой Т.В. заверенные печатью товарищества и подписью председателя товарищества копии следующих документов:

- бухгалтерской (финансовой) отчётности товарищества за 2017-2020 гг. (бухгалтерского баланса и годовой формы отчётности);



- отчётов о целевом использовании средств за 2017-2020 гг., в том числе по проектам «Скважина» и «Асфальтирование»;
- приходно-расходных смет за 2017-2020 гг.;
- отчётов по исполнению приходно-расходных смет за 2017-2020 гг.;
- заключений ревизионной комиссии по итогам 2017-2019 гг.;
- финансово-экономического обоснования целевых взносов на 2020-2021 гг.;
- протоколы общих собраний членов СНТ «Ленинградец» за 2017-2020 гг.

В решении указано, что в случае его неисполнения СНТ «Ленинградец» в установленный судом срок с СНТ «Ленинградец» в пользу Савиновой Т.В. подлежит взысканию судебная неустойка в размере 500 рублей за каждый день неисполнения решения суда.

Этим же судебным решением с СНТ «Ленинградец» в пользу Савиновой Т.В. взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб. и почтовые расходы в размере 1 362 руб. 44 коп.

В остальной части в удовлетворении иска судом отказано.

Не согласившись с вышеприведённым решением суда первой инстанции, ответчик - СНТ «Ленинградец» через надлежаще уполномоченного представителя подал апелляционную жалобу на предмет его отмены, как незаконного, в той части, в которой иск был удовлетворён.

Представителем истца в суд представлено письменное возражение на апелляционную жалобу.

В суде апелляционной инстанции представители ответчика - СНТ «Ленинградец» – адвокат Гросс Д.Л. и председатель товарищества Локтев С.Б. доводы апелляционной жалобы поддержали, решение суда просили отменить.

Представитель истца Савиновой Т.В. – Журкина С.А. в судебном заседании поддержала доводы письменного возражения, считая судебное решение законным и обоснованным.

Остальные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки судебную коллегия своевременно не известили и не просили о рассмотрении дела по апелляционной жалобе в их отсутствие.

При таких обстоятельствах, с учётом мнений представителей сторон и положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело по апелляционной жалобе в отсутствие неявившихся участников судопроизводства.

Обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, проверив материалы дела в пределах этих доводов и заслушав объяснения представителей сторон, судебная коллегия полагает обжалуемое решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.



269

В соответствии со ст. 327<sup>1</sup> ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

В силу п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям (часть 6 статьи 330 ГПК РФ), например из-за нарушения судом первой инстанции порядка судебных прений, необоснованного освобождения лица, участвующего в деле, от уплаты государственной пошлины и т.п. Характер допущенных судом первой инстанции нарушений, а также вопрос о том, могли ли они привести к неправильному разрешению спора, оценивается судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств дела и содержания доводов апелляционных жалобы, представления.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 09.04.2003 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о СНТ «Ленинградец», которое осуществляет свою деятельность по адресу: Московская область, г. Истра, пос. Троицкий, территория СНТ «Ленинградец».

15.08.2020 решением общего собрания СНТ «Ленинградец» Савинова Т.В., являющаяся членом товарищества, избрана в члены ревизионной комиссии.

Порядок работы ревизионной комиссии установлен уставом товарищества. Отдельного положения о ревизионной комиссии общим собранием членов СНТ «Ленинградец» не утверждалось.

Согласно п. 5.1 Устава СНТ «Ленинградец», утверждённому общим собранием членов товарищества 19.07.2014, контроль финансово-хозяйственной деятельности товарищества осуществляет ревизионная комиссия (ревизор), избираемая на два года общим собранием из числа членов товарищества в количестве одного или не менее трёх человек.

Таким образом, до настоящего времени, срок полномочий Савиновой Т.В. как члена ревизионной комиссии не истёк.

Судом установлено, что Савинова Т.В., реализуя предоставленное ей право на получение копий документов, 06.10.2020, 01.11.2020, 20.03.2021 и 12.08.2021 как член ревизионной комиссии обращалась в СНТ «Ленинградец» с заявлениями о предоставлении копий документов, поименованных в ст. 11 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».



270

Кроме того, аналогичные заявления были направлены истцом 12.08.2021 и в адрес председателя СНТ «Ленинградец» Локтева С.Б., члена ревизионной комиссии Жицкого А.В., которые до настоящего времени оставлены без ответа.

В соответствии с положением ст. 11 указанного Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ члены товарищества имеют право знакомиться и по заявлению получать за плату, размер которой устанавливается решением общего собрания членов товарищества, заверенные в порядке, установленном статьей 21 указанного Федерального закона, копии устава товарищества с внесенными в него изменениями, документа, подтверждающего факт внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц; бухгалтерской (финансовой) отчетности товарищества, приходно-расходных смет товарищества, отчетов об исполнении таких смет, аудиторских заключений (в случае проведения аудиторских проверок); заключения ревизионной комиссии (ревизора) товарищества; документов, подтверждающих права товарищества на имущество, отражаемое на его балансе; протокола собрания об учреждении товарищества, протоколов общих собраний членов товарищества, заседаний правления товарищества и ревизионной комиссии товарищества; финансово-экономического обоснования размера взносов; иных предусмотренных указанным Федеральным законом, уставом товарищества и решениями общего собрания членов товарищества внутренних документов товарищества.

Плата, взимаемая товариществом за предоставление копий документов вышеуказанных документов, не может превышать затраты на их изготовление. Предоставление копий указанных документов ревизионной комиссии (ревизору), органу государственной власти субъекта Российской Федерации или органу местного самоуправления муниципального образования по месту нахождения территории садоводства или огородничества, судам и правоохранительным органам осуществляется бесплатно в соответствии с их запросами в письменной форме.

Разрешая спор по существу заявленных требований, руководствуясь вышеприведенными нормоположениями, оценив по правилам статьи 67 ГПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

Удовлетворяя требования истца в части предоставления копий ряда документов, поименованных выше, суд первой инстанции исходил из того, что истец является членом ревизионной комиссии СНТ «Ленинградец» и вправе получать копии документов, поименованных в ст. 11 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ бесплатно.

В силу п. 1 ст. 308<sup>3</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе



присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Как разъяснено в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании пункта 1 статьи 308<sup>3</sup> ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308<sup>3</sup> ГК РФ).

Требование о взыскании с ответчика судебной неустойки в размере 500 рублей за каждый день неисполнения решения суда, удовлетворено, поскольку материалами дела подтверждается, что истец неоднократно обращался к ответчику с требованиями о предоставлении ей копий документов, которые до настоящего времени не исполнены.

Вопрос о возмещении судебных расходов разрешен судом в порядке ст.ст. 94, 98 ГПК РФ.

Решение суда в части отказа в иске не обжалуется и оснований для проверки судебного акта в интересах законности в полном объеме судебная коллегия не усматривает.

Доводы представителя ответчика о том, что права Савиновой Т.В. не подлежат судебной защите, так как данные права не нарушены ввиду отсутствия у неё препятствий в получении копии истребуемых документов во внесудебном порядке, судом отклонены, поскольку ответчик, зная о заявленных истцом требованиях, имел возможность данные требования удовлетворить до рассмотрения дела по существу, однако этого им сделано не было.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на правильном применении норм материального права, и указывает следующее.

Порядок работы ревизионной комиссии (ревизора) и ее полномочия устанавливаются уставом товарищества и (или) положением о ревизионной комиссии (ревизоре), утвержденным общим собранием членов товарищества (часть 3 статьи 20 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ).



Обязанности ревизионной комиссии (ревизора) товарищества предусмотрены частью 5 статьи 20 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ. Ревизионная комиссия (ревизор) товарищества обязана:

1) проверять выполнение правлением товарищества и его председателем решений общих собраний членов товарищества, законность сделок, совершенных органами товарищества, состав и состояние имущества общего пользования;

2) осуществлять ревизии финансово-хозяйственной деятельности товарищества не реже чем один раз в год либо в иной срок, если такой срок установлен решением общего собрания членов товарищества;

3) отчитываться об итогах ревизии перед общим собранием членов товарищества с представлением предложений об устранении выявленных нарушений;

4) сообщать общему собранию членов товарищества обо всех выявленных нарушениях в деятельности органов товарищества;

5) осуществлять проверку своевременного рассмотрения правлением товарищества или его председателем заявлений членов товарищества.

Именно для осуществления приведённых полномочий предоставление копий необходимых документов ревизионной комиссии (ревизору) осуществляется бесплатно в соответствии с их запросами в письменной форме.

Поскольку порядок деятельности ревизионной комиссии в СНТ «Ленинградец» отдельным положением не регламентирован, для реализации полномочий как всего состава ревизионной комиссии, так и отдельных его членов, истец имела право на бесплатное предоставление ей копий документов о деятельности товарищества. Запрета на это закон не содержит.

Кроме того, в СНТ «Ленинградец» не принято положение о порядке компенсации расходов товарищества на изготовление копий запрашиваемых документов.

Таким образом, судом первой инстанции по существу правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно определены и в полном объёме установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно распределено между сторонами бремя доказывания указанных обстоятельств. Доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, а также в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Выводы суда основаны на материалах дела.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, которые могли бы повлечь отмену, в том числе и безусловную (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), судебного решения, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно положениям ч. 2 ст. 98 ГПК РФ правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных



273

расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной и кассационной инстанциях.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, подавшее апелляционную, кассационную жалобу, имеет право на возмещение судебных издержек, понесённых в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Принимая во внимание, что ответчиком на судебное решение подана апелляционная жалоба, в удовлетворении которой судом апелляционной инстанции отказано, истец вправе ходатайствовать о возмещении понесённых ею судебных расходов на представителя в суде апелляционной инстанции.

С учётом приведённых выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, судебная коллегия считает возможным удовлетворить заявление истца и взыскать с ответчика понесенные ею расходы на представителя в разумных пределах, то есть в размере 10 000 руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьёй 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Истринского городского суда Московской области от 2 марта 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу СНТ «Ленинградец» – без удовлетворения.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Ленинградец» в пользу Савиновой Татьяны Владимировны расходы на представителя в суде апелляционной инстанции в размере 10 000 рублей.

Судья-председательствующий:

Судьи:

